

DELIBERAÇÃO CPPG/CEPE-UEMS Nº 016, de 6 de outubro de 2006.

Aprova formulários de Avaliação dos Cursos de Pós-Graduação “lato sensu” da Universidade Estadual de Mato Grosso do Sul.

A CÂMARA DE PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO DO CONSELHO DE ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO da UNIVERSIDADE ESTADUAL DE MATO GROSSO DO SUL, no uso de suas atribuições legais e, em reunião extraordinária realizada em 6 de outubro de 2006,

R E S O L V E:

Art. 1º Aprovar formulários de Avaliação dos Cursos de Pós-Graduação *lato sensu* da Universidade Estadual de Mato Grosso do Sul, conforme anexos I, II e III que integram esta Deliberação.

Art. 2º Esta Deliberação, após homologada pelo Reitor da Universidade Estadual de Mato Grosso do Sul, entrará em vigor na data de sua publicação.

Dourados, 6 de outubro de 2006.

Profª VERA LÚCIA LESCANO DE ALMEIDA

Presidente - Câmara de Pesquisa e Pós-Graduação - CEPE/UEMS

Homologo em 16/10/2006

Prof. LUIZ ANTONIO ALVARES GONÇALVES
Reitor – UEMS

**UNIVERSIDADE ESTADUAL DO MATO GROSSO DO SUL – UEMS
PRÓ-REITORIA DE PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO – PROPP
DIVISÃO DE PÓS-GRADUAÇÃO – DPG**

AVALIAÇÃO DOS CURSOS DE PÓS-GRADUAÇÃO – *Lato Sensu*

Formulário dos Alunos

1. IDENTIFICAÇÃO DO CURSO

Curso de especialização em: _____

Unidade: _____

2. SITUAÇÃO ATUAL

Em fase de créditos

Em fase de elaboração/defesa de monografias/dissertações

3. INFORMAÇÕES PESSOAIS DO ALUNO

3.1. Formação Profissional / Instituição / Ano de Conclusão: _____

3.1.1. Realizou atividades de Iniciação Científica: Sim Não

3.2. Vínculo Empregatício / Cargo / Função: _____

3.3. Idade: entre 20 - 30 anos entre 30 - 40 anos acima de 40 anos

3.4. Sexo: Masculino Feminino

4. NÍVEL DE SATISFAÇÃO DO ALUNO

Assinale com X o nível de satisfação com relação a:	MB	B	R	F
4.1. Coordenação do Curso				
4.1.1. Liderança do Coordenador				
4.1.2. Relacionamento com os professores				
4.1.3. Relacionamento com os alunos				
4.1.4. Acompanhamento das atividades acadêmico-pedagógicas				
4.1.5. Capacidade de solucionar problemas				
4.1.6. Disponibilização de informações sobre o curso				
4.2. Secretaria do Curso				
4.2.1. Relacionamento com os alunos				
4.2.2. Capacidade de resolver problemas				
4.2.3. Atendimento das necessidades materiais				

4.3. Instalações Físicas e Recursos Materiais				
4.3.1. Sala de aula				
4.3.2. Biblioteca				
4.3.3. Laboratório				
4.3.4. Recursos didáticos (Datashow, retroprojeter)				
4.3.5 Serviços de apoio				
4.3.6. Setor de xérox				
4.3.7. Segurança				
4.3.8. Limpeza				
4.4. Curso				
4.4.1. Aproveitamento do curso face às expectativas				
4.4.2. Conteúdo programático				
4.4.3. Estrutura curricular do curso				
4.4.4. Bibliografia sugerida para o curso				
4.4.5. Atualidade das referências e abordagem dos conteúdos trabalhados				
4.4.6. Disponibilidade de material didático pelo professor				
4.4.7. Clareza nos objetivos das disciplinas				
4.4.8. Carga horária do curso				
4.4.9. Aulas teóricas				
4.4.10. Aulas práticas				
4.4.11. Oportunidade de participação em atividade de ensino				
4.4.12. Oportunidade de participação em atividade de pesquisa				
4.4.13. Desempenho dos professores				
4.4.14. Divulgação do resultado das avaliações				
4.4.15. Orientação da produção científica				

Legenda: MB – muito bom B – bom R – regular F – fraco

5. CONSIDERAÇÕES GERAIS

5.1. Ao iniciar o curso, foram prestadas informações sobre o programa a ser cumprido, atividades a serem desenvolvidas, sistema de avaliação, prazos para início e término?

Sim Não

5.2. O curso favorece melhorias para o seu desempenho profissional?

Sim Não

5.3. Você recomendaria o curso a outros profissionais?

Sim Não

5.4. Há disciplinas desnecessárias no curso?

Sim Não Qual (is)? Justifique: _____

Fls. 03/03 do Anexo I da Deliberação CE/CEPE-UEMS N° 016, de 6/10/2006

5.5. Há necessidade de se inserirem outras disciplinas no curso? Justifique.

Sim Não Qual (is)? Justifique: _____

6. ESPAÇO RESERVADO PARA CRÍTICAS E/OU SUGESTÕES

Dourados, 6 de outubro de 2006.

Profª VERA LÚCIA LESCANO DE ALMEIDA

Presidente - Câmara de Pesquisa e Pós-Graduação - CEPE/UEMS

Homologo em 16/10/2006

Prof. LUIZ ANTONIO ALVARES GONÇALVES
Reitor – UEMS

**UNIVERSIDADE ESTADUAL DO MATO GROSSO DO SUL – UEMS
PRÓ-REITORIA DE PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO – PROPP
DIVISÃO DE PÓS-GRADUAÇÃO – DPG**

AVALIAÇÃO DOS CURSOS DE PÓS-GRADUAÇÃO – *Lato Sensu*

Formulário dos Docentes

1. IDENTIFICAÇÃO DO CURSO

Curso de especialização em: _____

Unidade: _____

2. DISCIPLINA / CARGA HORÁRIA: _____

3. IDENTIFICAÇÃO DO DOCENTE

3.1. Nome: _____

3.2. Formação profissional: _____

3.3. Pós-Graduação: Especialização Mestrado Doutorado

3.3.1. Área de conhecimento: _____

3.3.2. Instituição: _____

3.3.3. Ano de conclusão: _____

3.3.4. Conhecimento de língua estrangeira: Inglês Francês Espanhol

3.4. Vínculo com a UEMS: Sim Não

3.4.1. Categoria funcional: Efetivo Convocado Cedido visitante;

Regime de Trabalho Atual: 40 h 20 h 40h + TI Outro: _____

3.4.2. Unidade de lotação: _____

3.4.3. Disciplina(s) ministrada(s) em curso de graduação na UEMS: _____

3.4.4. Função administrativa na UEMS: _____

3.5. Outro vínculo empregatício: Sim Não

3.5.1. Instituição: _____

3.5.2. Cargo: _____

Fls. 02/04 do Anexo II da Deliberação CE/CEPE-UEMS Nº 016, de 6/10/2006

4. ATIVIDADES DOCENTES NO CURSO

4.1. Disciplina(s) ministrada(s) / Carga horária

-
-
-
-

4.2. Linha(s) de pesquisa que desenvolve junto ao curso:

4.3. Número de orientandos: _____

5. AVALIAÇÃO DO CURSO

Expresse sua opinião assinalando com um X	SIM	NÃO
5.1. Com relação ao curso		
5.1.1. Ao ser convidado foi informado sobre direitos e deveres		
5.1.2. Ao iniciar as atividades foi informado dos objetivos do curso		
5.1.3. Ao iniciar os trabalhos foi devidamente apresentado aos alunos		
5.2. Com relação a(s) disciplina(s)		
5.2.1. Ao iniciar as aulas a disciplina foi devidamente apresentada		
5.2.2. Os objetivos da disciplina foram alcançados		
5.2.3. Observou duplicidade da disciplina com outras do curso		
5.2.4. Houve interdisciplinaridade da disciplina no contexto do curso		
5.3. Com relação aos alunos		
5.3.1. Os alunos demonstravam conhecer os objetivos do curso		
5.3.2. Os alunos demonstravam interesse/entusiasmo pelo curso		
5.3.3. Os alunos apresentavam formação básica para o curso		
5.3.4. Houve participação ativa dos alunos durante a disciplina		
5.3.5. Os alunos apresentaram postura crítica durante a aprendizagem		
5.3.6. Observou facilidade de acesso dos alunos à bibliografia		
5.3.7. Observou o acesso dos alunos a recursos de informática		
5.3.8. Observou o acesso dos alunos a outros recursos didáticos		
5.3.9. Os alunos tiveram bom desempenho na disciplina		
5.4. Com relação ao trabalho final do curso		
5.4.1. Ao ser convidado foi informado da possibilidade de orientação		
5.4.2. Observou interesse dos alunos pelo trabalho de final do curso		
5.4.3. Observou interesse dos alunos pelo seu trabalho de orientação		
5.4.4. Observou formação dos alunos para o trabalho de pesquisa		
5.5. Outros aspectos relevantes		
5.5.1. Utilizou com sucesso a biblioteca da UEMS		
5.5.2. Utilizou com sucesso os recursos de informática na UEMS		

5.5.3. Utilizou com sucesso os laboratórios da UEMS		
5.5.4. Utilizou com sucesso os recursos didáticos da UEMS		

Fls. 03/04 do Anexo II da Deliberação CE/CEPE-UEMS N° 016, de 6/10/2006

6. NÍVEL DE SATISFAÇÃO DO DOCENTE

Assinale com X o nível de satisfação com relação a:	MB	B	R	F
6.1. Coordenação do Curso				
6.1.1. Liderança do Coordenador				
6.1.2. Relacionamento com os docentes				
6.1.3. Acompanhamento das atividades acadêmico-pedagógicas				
6.1.4. Capacidade de solucionar problemas				
6.2. Secretaria do Curso				
6.2.1. Relacionamento com os docentes				
6.2.2. Capacidade de resolver problemas				
6.2.3. Atendimento das necessidades materiais				
6.3. Instalações Físicas e Recursos Materiais				
6.3.1. Sala de aula				
6.3.2. Biblioteca				
6.3.3. Laboratório				
6.3.4. Recursos didáticos				
6.3.5. Serviços de apoio				
6.3.6. Setor de xérox				
6.3.7. Segurança				
6.3.8. Limpeza				
6.4. Curso				
6.4.1. Aproveitamento do curso face às expectativas				
6.4.2. Adequação dos objetivos das disciplinas ao perfil do profissional proposto pelo curso				
6.4.3. Estrutura curricular do curso				
6.4.4. Conteúdo das disciplinas ministradas				
6.4.5. Carga horária do curso				
6.4.6. Adequação da carga horária às ementas das disciplinas na estrutura curricular				
6.4.7. Aulas teóricas				
6.4.8. Aulas práticas				
6.4.9. Integração entre ensino, pesquisa nas atividades do curso				
6.4.10. Desempenho dos alunos				

Legenda: MB – muito bom B – bom R – regular F – fraco

7. Há disciplinas que não correspondem aos objetivos do curso?

Sim Não

Qual (is)? _____

Fls. 04/04 do Anexo II da Deliberação CE/CEPE-UEMS N° 016, de 6/10/2006

8. Há necessidade de se inserirem outras disciplinas no curso?

Sim Não

Qual (is)? _____

9. Você recomendaria a continuidade do curso?

Sim Não

10. Comentários adicionais:

Dourados, 6 de outubro de 2006.

Prof^ª VERA LÚCIA LESCANO DE ALMEIDA

Presidente - Câmara de Pesquisa e Pós-Graduação - CEPE/UEMS

Homologo em 16/10/2006

Prof. LUIZ ANTONIO ALVARES GONÇALVES
Reitor – UEMS

**UNIVERSIDADE ESTADUAL DO MATO GROSSO DO SUL – UEMS
PRÓ-REITORIA DE PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO – PROPP
DIVISÃO DE PÓS-GRADUAÇÃO – DPG**

AVALIAÇÃO DOS CURSOS DE PÓS-GRADUAÇÃO – *Lato Sensu*

Formulário do Coordenador

1. IDENTIFICAÇÃO DO CURSO

Curso de especialização: _____

Unidade: _____

2. DISCIPLINA / CARGA HORÁRIA: _____

3. IDENTIFICAÇÃO DO COORDENADOR

3.1. Nome: _____

3.2. Formação profissional: _____

3.3. Pós-Graduação: Especialização Mestrado Doutorado
3.3.1. Área de conhecimento: _____
3.3.2. Instituição: _____
3.3.3. Ano de conclusão: _____
3.3.4. Conhecimento de língua estrangeira: Inglês Francês Espanhol

3.4. Unidade de lotação: _____

3.4.1. Disciplina(s) ministrada(s) em curso de graduação na UEMS: _____

3.5. Outro vínculo empregatício: Sim Não
3.5.1. Instituição: _____
3.5.2. Cargo: _____

4. ATIVIDADES DOCENTES NO CURSO

4.1. Disciplina(s) ministrada(s) / Carga horária

-
-
-

Fls. 02/04 do Anexo III da Deliberação CE/CEPE-UEMS Nº 016, de 6/10/2006

4.2. Linha(s) de pesquisa que desenvolve junto ao curso:

4.3. Número de orientandos: _____

5. AVALIAÇÃO DO CURSO

Expresse sua opinião assinalando com um X	SIM	NÃO
5.1. Instalações Físicas do Curso		
5.1.1. Sala de Coordenação		
5.1.2. Sala de Aula Teórica		
5.1.3. Sala de Estudos para alunos		
5.1.4. Sala de Reuniões		
5.1.5. Sala de Estudos para docentes		
5.1.6. Laboratórios de Apoio (informática) uso geral		
5.1.7. Laboratório Específico		
5.1.8. Sala ambiente de informática (apoio ao aluno)		
5.1.9. Recursos Audiovisuais		
5.2. Com relação aos alunos		
5.2.1. Os alunos demonstravam conhecer os objetivos do curso		
5.2.2. Os alunos demonstravam interesse/entusiasmo pelo curso		
5.2.3. Os alunos apresentavam formação básica para o curso		
5.2.4. Houve participação ativa dos alunos durante o curso		
5.2.5. Os alunos apresentaram postura crítica durante a aprendizagem		
5.2.6. Observou facilidade de acesso dos alunos à bibliografia		
5.2.7. Observou o acesso dos alunos a recursos de informática		
5.2.8. Observou o acesso dos alunos a outros recursos didáticos		
5.2.9. Os alunos tiveram bom desempenho no curso		
5.3. Com relação aos docentes		
5.3.1. Os docentes apresentavam formação básica para o curso		
5.3.2. Os docentes apresentavam domínio do conteúdo ministrado		
5.3.3. Os docentes apresentavam bom relacionamento com os alunos		
5.3.4. Houve participação ativa nas reuniões de colegiado		

6. NÍVEL DE SATISFAÇÃO DO COORDENADOR

Assinale com X o nível de satisfação com relação a:	MB	B	R	F
6.1. Secretaria do Curso				
6.1.1. Relacionamento com os docentes/discentes				
6.1.2. Capacidade de resolver problemas				

6.1.3. Atendimento das necessidades materiais				
---	--	--	--	--

Fls. 03/04 do Anexo III da Deliberação CE/CEPE-UEMS Nº 016, de 6/10/2006

6.2. Instalações Físicas e Recursos Materiais				
6.2.1. Sala de aula				
6.2.2. Biblioteca				
6.2.3. Laboratório				
6.2.4. Recursos didáticos				
6.2.5. Serviços de apoio				
6.2.6. Setor de xérox				
6.2.7. Segurança				
6.2.8. Limpeza				
6.3. Curso				
6.3.1. Aproveitamento do curso face às expectativas				
6.3.2. Adequação dos objetivos das disciplinas ao perfil do profissional proposto pelo curso				
6.3.3. Estrutura curricular do curso				
6.3.4. Conteúdo das disciplinas ministradas				
6.3.5. Carga horária do curso				
6.3.6. Adequação da carga horária às ementas das disciplinas na estrutura curricular				
6.3.7. Aulas teóricas				
6.3.8. Aulas práticas				
6.3.9. Integração entre ensino, pesquisa nas atividades do curso				
6.3.10. Desempenho dos alunos				
6.4 Apoio Institucional				
6.4.1. Apoio Financeiro para criação e manutenção do curso				
6.4.2. Apoio técnico da PROPP para implantação do curso em relação a legislação e normas				
6.4.3. Apoio técnico na execução e liberação financeira do orçamento				
6.4.4. Apoio financeiro e logístico para realização de eventos científicos				
6.4.5. Apoio financeiro para a participação em eventos científicos nacionais				
6.4.6. Apoio logístico para desenvolvimento de pesquisas de campo				
6.4.7. Apoio para realização de reuniões de colegiado de curso				

Legenda: MB – muito bom B – bom R – regular F – fraco

7. Há disciplinas que não correspondem aos objetivos do curso?

Sim Não

Qual (is)? _____

Fls. 04/04 do Anexo III da Deliberação CE/CEPE-UEMS Nº 016, de 6/10/2006

8. Há necessidade de se inserirem outras disciplinas no curso?

Sim Não

Qual (is)? _____

9. Você foi devidamente remunerado por sua participação no curso?

Sim Não

10. Você recomendaria a continuidade do curso?

Sim Não

11. COMENTÁRIOS ADICIONAIS:

Dourados, 6 de outubro de 2006.

Prof^ª VERA LÚCIA LESCANO DE ALMEIDA

Presidente - Câmara de Pesquisa e Pós-Graduação - CEPE/UEMS

Homologo em 16/10/2006

Prof. LUIZ ANTONIO ALVARES GONÇALVES
Reitor – UEMS